



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță privind organizarea și
exercitarea profesiei de consilier în proprietate intelectuală**

Analizând proiectul de **Ordonanță privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier în proprietate intelectuală**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.16 din 27.01.2000,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță, cu următoarele observații și propuneri:

I. Observații generale

1. Prezentul proiect de ordonanță are ca obiect de reglementare organizarea și exercitarea profesiei de **consilier în proprietate industrială**, modul de dobândire a calității de consilier în proprietate industrială, drepturile și obligațiile acestora, răspunderea disciplinară.

Proiectul conține, de asemenea, norme referitoare la organizarea și funcționarea Camerei Naționale a Consilierilor în Proprietate Industrială din România, ca organizație profesională cu personalitate juridică, nonprofit, care va reprezenta și ocroti interesele membrilor săi la nivel național și internațional.

Reglementarea propusă răspunde și obligațiilor ce revin României ca urmare a aderării la Convenția pentru Brevetul European începând cu anul 2002.

2. Temeiul legal al emiterii proiectului de ordonanță se regăsește în Legea nr.206/1999 privind abilitarea Guvernului de a emite

ordonanțe, la art.1 lit.I, temei ce nu apare invocat în preambulul proiectului, potrivit normelor de tehnică legislativă.

Ca urmare, după titlu, sugerăm completarea proiectului de ordonanță cu un preambul pentru care propunem următoarea formulare.

“În temeiul art.107 alin.(1) și (3) din Constituția României și al art.1 lit.I din Legea nr.206/1999 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe”.

Menționăm că proiectul de ordonanță este lipsit și de formula introductivă ce ar trebui exprimată prin sintagma: “Guvernul României emite următoarea ordonanță.”.

3. În legătură cu organizarea materiei pe capitole, considerăm că în mod logic textul proiectului ar trebui reformulat în sensul stabilirii întâi a noțiunii de consilier pe proprietate industrială (definiție, condiții de dobândire, atribuții, obligații etc.) și în capitolele finale modul de organizare pe structură reprezentativă pe plan național și internațional (Camera Națională a Consilierilor Proprietate Industrială).

De asemenea, s-ar impune o modificare a succesiunii acestora în sensul inversării capitolului 9 și 8, actualul cap.9 urmând să devină cap.8.

4. Sub aspectul redactării, semnalăm că marcarea capitolului s-a făcut greșit cu cifre arabe în loc de cifre romane, astfel că, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, propunem înlocuirea cifrelor 1-10 prin care sunt evidențiate capitolele, cu cifrele I-X. Totodată, pentru uniformitate în redactare cu celelalte acte normative, recomandăm ca titlurile capitolului să fie scrise fără majuscule.

5. Remarcăm faptul că în cuprinsul proiectului, aceiași termeni (denumiri) sunt redați diferit, cu majuscule sau fără, abreviat sau nu. Exemplificăm cu termenul “**Registrul Național al Consilierilor în Proprietatea Industrială**”, care în unele articole este scris cu majuscule, iar în altele, ca și în Hotărârea Guvernului nr. 152/1992, apare redat cu majusculă numai cuvântul de la începutul denumirii. Considerăm că ortografierea corectă a acestei denumiri se face folosindu-se litera mare numai la cuvântul “Registrul”. De asemenea, funcția “Director General” considerăm că este ortografiată greșit, cu majuscule, scrierea corectă a funcției respective făcându-se cu litere mici. Aceeași observație o formulăm și pentru termenul “**Consiliul de Conducere**”, care va trebui redat cu literă mică.

Totodată, pentru a nu se crea confuzii, denumirea "Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci", sugerăm să fie redată sub această formă, evitând folosirea prescurtată (OSIM) în unele articole - ex.art.43 alin.(2) - iar în altele forma integrală, dar scrisă greșit - ex.art.43 alin.(1).

6. Pentru unitate în sistematizare cât și în conformitate cu exigențele de tehnică legislativă, propunem ca toate enumerările din cuprinsul proiectului, să fie marcate în același mod, și anume, cu literele mici ale alfabetului urmate de o paranteză, astfel cum apar în textul de la art.7 alin.(1).

În acest sens, punctele ce însoțesc literele enumerărilor de la art.9 alin.(1) și art.10 alin.(1), vor trebui înlocuite cu câte o paranteză, iar liniuțele din cuprinsul art.13, și 16 alin.(1) sugerăm să fie înlocuite cu literele mici ale alfabetului însoțite de o paranteză.

II. Observații de redactare și cu privire la unele soluții

1. Cu privire la dispoziția art.1 modul de redactare apare defectuos prin raportul lexic "profesia ... constă" când de fapt legătura logică este alta și în acest sens, sugerăm reformularea primei părți a frazei astfel:

"Profesia de consilier în proprietate industrială **definește activitatea de acordare de asistență de specialitate** - în domeniul proprietății industriale și **de reprezentare**".

2. La art.5 alin.(1), pentru utilizarea unei terminologii unitare în legislație, propunem înlocuirea expresiei "nonprofit" cu sintagma "fără scop lucrativ".

3. La art.7 privind atribuțiile Camerei, considerăm că acestea se repetă pe fond, creându-se inutilități. Astfel: alin.(1) lit.a cu lit.c se confundă, amândouă atribuțiile vizând cooperarea cu O.S.I.M. în asigurarea exercitării profesiei de consilier. De asemenea, la alin.(1) lit.a), sugerăm eliminarea adjectivului "calificate" care pare pretențios în context.

Pentru același motiv la lit.d), propunem eliminarea părții finale "demnitatea și onoarea acestora".

La lit.e) textul apare echivoc, deoarece nu se înțelege dacă privește răspândirea cunoștințelor profesionale sau privește informații despre activitatea membrilor comisiei astfel încât, sugerăm reformularea.

La lit.f) se constată înglobarea conținutului lit.i), soluționarea sesizărilor persoanelor interesate fiind o problemă ce intră în Codul deontologiei profesionale.

De asemenea, nici lit.g) nu conține o dispoziție clară, ea presupunând și anumite cheltuieli neprecizate. Sugerăm revederea acesteia.

4. Alin.(2) al art.7 introduce o ipoteză discutabilă juridic, întrucât presupune limitarea capacității de folosință a altor organisme care pot avea activitate tangență, cum ar fi asociațiile profesionale, județene sau interjudețene, privind documentarea profesională sau achiziționarea de aparatură specializată și care ar putea să colaboreze cu O.S.I.M. ele însele direct. Propunem eliminarea.

5. La art.9 textul nu definește forurile de conducere:

-din cine este formată Conferința Camerei (din reprezentanți sau reprezintă totalitatea membrilor Camerei);

-din câte persoane se constituie Consiliul de conducere (sau limitele maxime și minime ale acestui număr).

La art.9 alin.(2), propunem înlocuirea părții a doua a frazei, astfel:

"... sunt reeligibile fără a putea exercita mai mult de două mandate consecutive, iar durata mandatului este de 2 ani".

6. La art.10 remarcăm faptul că s-a omis în viziunea organizatorică stabilirea normelor de reprezentare care, la prima convocare este de domeniul normei primare, întrucât statutul Camerei urmează să o **determine ulterior**.

Confuzii există și în cadrul alin.(2) cu privire la necorelarea dispoziției privind "majorității absolute a delegaților" cu aceea privind "**votul majorității simple a membrilor**".

La art.10 alin.(3), pentru a nu se crea confuzii, având în vedere și norma de reprezentare invocată la art.10 alin.(2), sugerăm să se facă precizarea dacă adoptarea hotărârilor în condițiile alin.(3) va fi făcută cu majoritatea simplă a celor prezenți sau a membrilor Camerei.

Semnalăm faptul că organizarea propusă este foarte centralizată neexistând organisme locale similare.

7. La art.13, sintagma "ordonanțează cheltuielile bugetare" nu este corectă, Camera neavând dreptul la alocații bugetare.

8. La art.19 pct.3, ultimul rând nu este clar unde trebuie să se înregistreze consilieri salariați, având în vedere că sunt înscriși de drept, în urma promovării examenului, și ce adevărită trebuie să elibereze O.S.I.M.-ul.

9. La art.14 cu privire la condițiile de dobândire a calității de consilier observăm pe aceea prohibitivă de la lit.b) care introduce o inegalitate între cetățenii români. Prin corelare cu alte acte normative de organizare a unor profesii sugerăm eliminarea acesteia.

Pe de altă parte, însăși condiția de cetățenie română contravine dispozițiilor Capitolului II - Dreptul la stabilire art.45 și următoarele din Acordul de asociere cu Uniunea Europeană (Legea nr.20/1993).

Întrucât exercitarea profesiei de consilier în proprietatea industrială nu implică autoritatea puterii de stat sau alte motive ce se consideră excepții de la principiul enunțat la art.45 prin care România va asigura **un tratament nu mai puțin favorabil** decât cel acordat propriilor ... **cetățeni**, excluderea condiției se impune.

De asemenea, la lit.d) expresia "științifice sau asimilate acestora" apare de prisos, întrucât baza comună o reprezintă **studiile superioare**.

10. La art.16 alin.(2), în norma de trimitere, pentru mai multă precizie și o corectă identificare, propunem ca expresia "alineatul 1" să fie scrisă sub forma "alin.(1)", marcarea elementului la care se face referire trebuind să fie făcută corect, cu cifra respectivă încadrată între paranteze.

În același mod sugerăm să fie redactate și normele de trimitere de la art.44 alin.(3) și art.19 alin.(2) în textul căruia propunem înlocuirea sintagmei "alineatul precedent", cu expresia "alin.(1)".

11. Art.17 și 18, ar trebui sistematizate ca 2 alineate ale aceluiași articol, având în vedere identitatea de obiect.

În legătură cu art.17, remarcăm că asistența de specialitate în domeniul proprietății industriale nu este **fapt de comerț**, iar o societate comercială nu se poate constitui legal câtă vreme în obiectul ei social nu sunt fapte de comerț (acte de comerț) conform art.1 alin.(1) din Legea nr.31/1990.

Față de aceasta, considerăm că nu este posibilă asocierea consilierilor în proprietate industrială în societăți comerciale. Aceeași observație și în legătură cu art.7 lit.b).

12. La art.19, semnalăm inadvertența creată prin modul de redactare a alin.(2) și (3). Dacă în ultimul caz pentru consilieri în proprietate industrială salariați în unități cu alt obiect de activitate decât proprietatea industrială li se cere "înregistrarea legală pentru desfășurarea activității" deci, implicit, o trimitere la prevederile art.17, în cazul celor de la alin.(2) nu se face această mențiune indicându-se doar "respectarea prevederilor legale privind desfășurarea acestei activități".

Numitorul comun în ambele cazuri trebuie să fie corelarea cu art.17 și deci redactarea nu trebuie să fie diferențiată, adoptându-se una sau alta dintre soluții.

Ca mod de redactare în alin.(2), propunem și inserarea particulei "cu" înaintea cuvântului "respectarea" în rândul 2, iar în rândul 4 eliminarea dualității "convenție sau de contract", alegându-se una dintre acestea, gen or specie.

La alin.(3) de asemenea, remarcăm că ultimul rând nu este clar unde trebuie să se înregistreze consilierii salariați având în vedere că aceștia sunt înscriși de drept în urma promovării examenului, textul referindu-se și la o adeverință eliberată de O.S.I.M., neînțelegându-se la ce este necesară acesteia.

13. La art.21 cuvântul atestat este impropriu întrucât deține calitatea de consilier în virtutea vechimii în profesie (deci de drept) nu a unui examen de specialitate cum s-ar înțelege. În ceea ce privește trimiterea la "toate activitățile prevăzute la art.1", ar trebui completată cu dispozițiile de la art.16.

14. Dispozițiile art.22, 23, 26, 27, 28 și 29 ar putea face obiectul reglementării în Statutul Camerei conform dispozițiilor art.8.

15. La art.23 lit.c), sugerăm înlocuirea expresiei nespecifice de "fapte materiale de comerț" cu aceea de "acte de comerț".

16. La art.31 alin.(1) modul de redactare prezintă neclarități. Relevăm în acest sens plasarea textului "sau după caz" care nu este corelat cu ipoteza, cerințele calității de președinte; de asemenea, nu este corelat cu alin.(2) în ce privește numărul de reprezentanți ai Camerei. Se impune revederea integrală a textului.

17. La art.32, competența Directorului General al O.S.I.M. de a cenzura profesional o Comisie de specialiști (inclusiv cadre universitare în domeniu) poate lăsa loc de arbitrar.

18. Sugerăm completarea art.33 cu un nou alineat care să facă aplicarea art.21 din Constituție cu privire la dreptul de a ataca decizia în justiție, fixându-se și un termen înlăuntrul căruia cel îndreptățit își poate exercita acest drept.

Aceeași remarcă și pentru art.40.

19. Art.34 se referă la înscrierea consilierilor atestați făcându-se mențiunea că ar opera "de drept" ceea ce presupune o acțiune din oficiu pentru ca imediat să apară mențiunea "individual" ceea ce nu presupune cererea individuală dar lasă descoperită problema evidențierii formelor de exercitare a profesiei arătate la art.17.

20. Prevederile art.36 lasă impresia că solicitantii sau titularii de drepturi nu-și pot exercita personal dreptul de reprezentare în toate procedurile necesare, deși Legea nr.64/1991 privind brevetele de

invenție stabilește clar la art.43 că solicitanții "pot fi" reprezentați de consilieri în proprietate intelectuală.

Tot la art.36, propunem marcarea cu un alineat distinct a frazei a 2-a a alin.(3) care are o tematică aparte.

21. La art.37 pentru o mai bună fluentă a dispoziției, propunem plasarea sintagmei "în fața instanțelor judecătorești" după substantivul de debut "reprezentarea", urmată de particula "a".

22. În cuprinsul articolelor 42, 43 și 44 alin.(1) și (2), semnalăm faptul că, în normele de trimitere este indicat greșit **articolul 42** în loc de **articolul 41** care cuprinde dispoziții de natura celor invocate.

Sub aspectul redactării, pentru uniformitate, propunem scrierea cuvintelor "articolul" și "litera", în forma abreviată "art." și, respectiv, "lit."

23. La art.42, semnalăm un dezacord gramatical în ultimul rând, corect fiind "ale obligațiilor profesionale".

24. Distincția făcută la art.43, cu privire la organul abilitat a pronunța sancțiunile disciplinare cele mai grave apare contradictorie, întrucât aparține unui organ exterior asociației profesionale, iar propunerea președintelui Camerei nu poate constitui un temei atâta timp cât nu a existat o procedură de contradictorialitate.

Apreciem că se impune o altă concepție privind etapizarea cercetării și aplicării sancțiunilor, procedându-se unitar.

Pe de altă parte, aplicarea dispozițiilor art.43 poate intra în contradicție cu dispozițiile de la art.7 pct.d, conform căruia Camera "asigură apărarea intereselor profesionale ...".

25. Art.44 apare de asemenea, discriminatoriu întrucât rezervă calea plângerii la instanța judecătorească doar în cazul celor 2 sancțiuni disciplinare finale omițându-se același tratament și pentru celelalte trei cu caracter mai puțin grav. Propunem revederea acestei dispoziții.

26. La art.45 alin.(1), propunem în locul expresiei "din cadrul" particula "a" (Comisia de disciplină a Camerei), pentru a marca exact poziția juridică a acesteia.

La alin.(3), propunem eliminarea adjectivului "simplă", întrucât este de prisos în context.

27. Cu privire la art.46, dispoziția are caracter tautologic și redundant, interdicția neînsemnând altceva decât imposibilitatea desfășurării de activități, situație în care propunem eliminarea articolului.


28. La art.48, pentru un plus de rigoare normativă, prepoziția “La” din debutul frazei, sugerăm să fie înlocuită prin cuvântul “Pe”.

Totodată, potivit exigențelor de tehnică legislativă și pentru o corectă identificare, după titlul hotărârii invocate, propunem să se facă mențiunea publicării ei în Monitorul Oficial al României, prin introducerea sintagmei “publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.79 din 30 aprilie 1992”. Din aceleași considerente, propunem să fie redat și titlul Regulei 5 supusă abrogării, astfel că, după termenul “Regula 5” sugerăm introducerea titlului acesteia “Reprezentarea prin mandat autorizat”.

29. La art.50, întrucât momentul de la care actul normativ produce efecte este acela al intrării în vigoare, considerăm că acest moment trebuie exprimat printr-o dată fixă și nu printr-un termen. De aceea, recomandăm înlocuirea expresiei “în termen de”, prin cuvântul “la”

30. La art.51, pentru o corectă identificare, propunem redarea denumirii integrale a Monitorului Oficial al României.

Pentru un spor de rigoare în redactare, sugerăm, de asemenea, scrierea cuvântului “Instrucțiuni”, fără majusculă, exprimând un substantiv comun.

PREȘEDINTE
Valer Dorneanu
Valer DORNEANU


București
Nr. 142/29.01.2000